



КОНСУЛТАТИВЕН СЪВЕТ ЗА ЧЕРНО
МОРЕ /КСЧМ/
CONSILIUL CONSULTATIV PENTRU MAREA
NEAGRA

Сдружение, вписано в РЮЛНЦ
на Р България
ЕИК 176964109
Седалище и адрес на управление:
гр. Варна, ул. "Охрид" N 26
office@blsaceu.eu

Asociatie, inregistrata in Registrul
persoanelor juridice fara scop patrimonial
al R Bulgaria, CUI 176964109
Sediu si adresa de conducere:
Mun. Varna, str. "Ohrid" N 26
office@blsaceu.eu

ПРОТОКОЛ

От заседание на Общото събрание на КСЧМ – 13 и 14.04.2022 г.

На 13 и 14 април 2022 г. в България, гр. Варна, в хотел Рослин Димят, се проведе среща на Общото събрание (ОС) на членовете на КСЧМ при следния дневен ред:

13.04.2022 с начален час 13.30 ч.

- T.1 Откриване на заседанието, определяне на водещ на събранието, избор на протоколиращ и преброител;
- T.2 Представяне на официалните лица и гостите, приветствия;
- T.3 Приемане отчета на дейността за 2021 г.;
- T.4 Представяне на одитния сертификат за 2021 г.;
- T.5 Приемане на Годишния финансов отчет на Сдружението за 2021 г. Анализи;
- T.6 Дискусии относно финансовото състояние на КСЧМ и платения членски внос за 2022 г.
- T.7 Разни;

14.04.2022 г. с начален час 10.30 ч.

- T.1 Откриване на заседанието;
- T.2 Обсъждане на текущото изпълнение на работната програма за 2022 г.
- T.3 Допълнение/ изменение на Устава на КСЧМ;
- T.4 Разни;

На 13 април 2022 г., след проверката на присъстващите членовете на ОС на КСЧМ се констатира, че е на лице кворум и заседанието на ОС може да се проведе. Присъстват 11 от 15 члена на ОС, като всички са редовно уведомени за събранието. Чрез видеовръзка се включиха г-жа Михаела Кандеа-Миря (Mihaela Candea-Mirea) от Секретариата на КСЧМ, г-н Адриан Амплеев от НПО „Дунавска идентичност“ от Румъния, г-н Тодор Георгиев от Национална асоциация „Българско Черноморие“. Отсъстват представители на Сдружение за морски риболов „Черно море“ от Румъния, на сдружение „Приятели на Черно море“, България, на Сдружение „Институт за национални стратегии“ от България и на Сдружение "Българска асоциация на рибарите, преработвателите и търговците на бяла пясъчна мида Донакс трункулус".

По Т.1 от дневния ред: Гласува се водещ на заседанието да е Генералният секретар на КСЧМ г-н Йордан Господинов, водещ протокола и преброител на гласовете – г-жа Елена Пенева.

Гласуване: 3А – 11 гласа.

По т.2 от дневния ред: Бяха представени официалните лица и гости на заседанието: чрез видеовръзка на срещата се включиха: г-жа Анета Енчева главен експерт в дирекция ОПОР на МЗХГ, г-н Георге Стефан (George Stefan) Генерален мениджър на оперативната програма за рибарство в Румъния, г-н Христо Панайотов изпълнителен директо на ИАРА гр. Бургас.

Следват приветствия към гостите и изказвания:

Г-н Георге Стефан: КСЧМ е много важно сдружение, защото се явява единственият орган в рибарството създаден според Регламент на ЕК и спазващ нейните принципи. Рибарите в Черно море ги очакват особено трудни години, защото всеизвестни са условията към момента за риболов в частта от Черно море, която влиза в границите на ЕС. Знае се и какво е ценовото равнище на горивата пряко свързани с риболова. Г-н Георге Стефан увери членовете на КСЧМ, че Министерството на земеделието в Румъния прави всичко възможно да намери начин за компенсация на високата цена на горивата. ЕК е определила вече втори пакет от мерки за кризисно подпомагане на рибарството и аквакултурите. Ще се покрият разходи най-вече свързани с дейността за експлоатация на общите ресурси в Черно море. Приканва КСЧМ да участва в организирането на среща между ИАРА, България и НАРА, Румъния на която да се дискутира възможността за подпомагане на рибарския сектор. Преди две години, когато отново се обсъжда варианта двете държави-членки България и Румъния да подпомогнат финансово КСЧМ, тази инициатива не беше осъществена, и изказва надежда тази помощ да стане реална така както Румъния е подпомогнала организация Еврофиш.

Г-н Даниел Бухай: благодари за предоатавената информация по отношение на подпомагането на рибарския сектор. Във връзка с желанието изказано от г-н Георге Стефан преди две години държавите –членки да участват като членове в КСЧМ, пояснява, че това не може да се случи, защото по Регламент това не е възможно. Но КСЧМ винаги е канил на срещите си представители на държавната администрация.

Г-н Христо Панайотов: на 18 и 19 април 2022 г. в Констанца ще се проведе съвместно заседание между ИАРА България и НАРА Румъния. В момента се определя дневния ред на заседанията. Ще се обсъжда ситуацията в Черно море, заради военния конфликт, както и въпросът с компенсациите за рибарския сектор, въпреки че те зависят от Министерствата на двете държави. Друга важна дата е 13 май, когато в България, гр. Бургас ще дойде г-жа Чарлина Вичева и тя държи да се срещне с представители на КСЧМ.

Г-н Даниел Бухай: относно срещата между двете агенции за риболов в Констанца на 18 и 19 април, отправя молба към г-н Христо Панайотов да поставят в дневния ред и разглеждане на изпратените препоръки от КСЧМ.

Г-жа Анета Енчева: КСЧМ е важен партньор за Министерството на земеделието, храните и горите в определянето на Общата политика в областта на рибарството. Всички препоръки на КСЧМ се вземат предвид, не само тези свързани с управлението на рибарството, но и тези касаещи социалния аспект в тази област.

По т.3 от дневния ред: г-н Йордан Господинов в качеството си на Генерален секретар представи доклада за дейността на КСЧМ за 2021 г., изготвен от Секретариата на Сдружението.

Следват дискусии:

Г-н Тодор Георгиев: отправя въпрос към г-н Даниел Бухай - за отчетния период името на г-н Бухай, който е генерален секретар назначен на заплата, нито веднъж не се споменава в доклада и не е участвал в нито една среща.

Г-н Даниел Бухай: се учудва, че г-н Георгиев, като член на Управителния съвет на КСЧМ не знае кой е бил Генерален секретар за отчетния период. Такъв е бил г-н Флорин Лукиан , а г-н Бухай е бил само член на УС.

Г-н Флорин Лукиан: присъствието и участието на Генералния секретар на международни изяви е въпрос на договоряне между членовете на Секретариата на КСЧМ и не съществува съревнование кой ще присъства на дадена среща. Важното е било да има присъствие на служител на КСЧМ на подобни срещи.

Г-жа Михаела Миря: задачата на Секретариата е на тези срещи да бъде представен КСЧМ и темите обсъждани в КСЧМ да бъдат изложени на тези събития, както и обратно. Участието с отделно име е по-маловажно отколкото дискутираните теми.Още повече, някои от тези срещи са били само на английски език и е участвал човек от Секретариата, който знае английски. Но по-важното е да има участие на КСЧМ, а не кой точно е присъствал.

Г-н Йордан Господинов: при своето председателство на КСЧМ е сформирал екип, който винаги е участвал на външни срещи и това е най-важното.

Г-н Даниел Бухай: в чл. 9, ал.2 от Устава на КСЧМ, се казва, че всеки член може да изпраща предложения за подобряване на работата, които да се разгледат от Управителния съвет. В чл. 10 отнасящ се до задълженията на членовете се казва, че те трябва да съдействат и работят активно за организационното и финансово укрепване на Сдружението и за издигане на неговия обществен авторитет. Въпроси, явяващи се своето рода лична нападка спрямо някой от членовете на Консултативния съвет, могат да бъдат считани като нарушение на чл.10 от Устава. Също така в чл. 12 е посочен редът, по който един член може да бъде изключен. През цялото председателство на Г-н Йордан Господинов бе създаден екип, който имаше грижа за хармонизиране дейността на КСЧМ, така, че всеки провокативен въпрос, зададен като нападка към някого ще бъде считан за нарушение на Устава.

Г-н Тодор Георгиев: пояснява, че е задал прост въпрос, който се отнася до Генералния секретар, а думите му са изопачени.

Пристъпи се към гласуване на приемането на годишния доклад за дейността на КСЧМ за 2021 г.:

Гласуване ЗА – 11 гласа.

По т.4 от дневния ред: Г-жа Ивелина Баланова представи одитния доклад за 2021 г., изготвен от г-жа Петя Железарска, от фирма „Акаунт одит“ ЕООД.

По т.5 от дневния ред: г-жа Ивелина Баланова, в качеството си на счетоводител, представи Годишният финансов отчет (ГФО) на КСЧМ за 2021г. и съкратен баланс по българското законодателство. За 2021г. има събран достатъчно членски внос за направените разходи. През изминалата година е спазена финансовата дисциплина и КСЧМ не е излязал от бюджетиранияте разходи. Натрупаната загуба от предходни години намалява. Приходите от членски внос за 2021 г са 14 680 EUR, а задълженията по бюджет 18 876 EUR , т.е. остава невнесен членски внос в размер от 4 196 EUR. Субсидията от ЕК за 2021г. е в размер на 127 067 EUR. Общо постъпления от членски

внос и субсидия са 141 747 EUR. Наличните суми по разплащателните сметки към 31 декември 2021 г. са 4989 EUR. Не признати разходи от ЕК са тези за валутни разлики и таксите за получаване на субсидията, които възлизат на 120 EUR. Разликата от неусвоените средства е 517 EUR и тази сума подлежи на връщане към ЕК.

От тази година банките в България облагат с лихва средствата над 100 000 EUR . по сметките. До сега е платена такса съхранение 10,54 EUR за 30 дни. Освен това са увеличени и всички банкови такси, за това може би е добър вариант да се комбинират плащанията по командировъчните например за две срещи. Повишените такси са само за плащанията към Румъния. От тази година КСЧМ попада и под наблюдението на Националния статистически институт НСИ, което означава че на всяко тримесечие трябва да се изпраща доклад за размера на персонала и изплатените заплати и осигуровки.

Пристъпи се към гласуване приемането на годишния финансов отчет на Сдружение КСЧМ за 2021 г.

Гласуване 3А – 11 гласа.

По т.6 от дневния ред: Следват дискусии относно финансовото състояние на Сдружението и събрания членски внос за 2022 г.

Г-н Йордан Господинов: Към 13 април 2022г. постъпленията от членски внос са 10 360 EUR. Срокът за плащане на членския внос бе до 31 март. Г-н Господинов направи предложение този срок да се удължи до 31 юли.

Предложението се подложи на гласуване:

Гласуване 3А – 11 гласа.

По т.7, Разни, от дневния ред: г-н Йордан Господинов повдигна въпросът дали да се започне дискусията относно изготвянето на препоръка от КСЧМ до ЕК и Министерствата на земеделието в България и Румъния, във връзка с нуждата от финансова помощ за риболовния сектор, преработвателите на морски продукти, търговията и аквакултурата в двете държави.

Г-н Даниел Бухай: КСЧМ трябва да мотивира тази препоръка с три основни аргумента: ситуацията с Ковид пандемията от 2021г., енергийната криза от края на 2021 г. и началото на 2022 г., както и войната между Русия и Украйна. В препоръката също така трябва и по-подробно да се опишат какви са ефектите от тези фактори върху риболовния сектор. Най-добре е да се остави тази тема да се дискутира за утрешната среща на Общото събрание.

Г-н Флорин Лукиан: Важно е и да се запита какви ще бъдат условията при които, тези помощи ще бъдат отпуснати. Защото например през 2020 г. когато в Румъния са отпуснати помощи за рибарския сектор във връзка с Ковид пандемията, се оказа, че някои условия са неизпълними от страна на рибарите.

Г-жа Любов Георгиева: Обвързването на ковид обещанията с оборотите в Румъния, не беше правилно, защото всички в сектора са потърпевши, независимо от това какъв оборот имат. Другото върху което трябва да се помисли е за кои сегменти в риболова могат да действат такива правила и дали това ще бъде обвързано с брой работни дни.

Г-н Йордан Господинов се обръща с въпрос към г-жа Анета Енчева от МЗХГ, за това какви насоки имат в министерството и какви критерии ще разработват за отпускане на тази финансова помощ.

Г-жа Анета Енчева: МЗХГ изпраща всяка информация получена от риболовния бранш към ЕК с проблемите, които са възникнали и очакванията които сектора има. Г-н Стоян Котов от дирекция „Морско дело и рибарство“ ще може да даде повече информация по тази тема.

Следва закриване на заседанието на ОС за 13.04.2022 г.

Заседание на ОС за 14.04.2022г.

По т.1 от дневния ред: Започна заседанието от втория ден на общото събрание – налице е кворум, присъстват 12 от 15 члена.

По т.2 от дневния ред: Тази точка, се отмени по искане на членовете на КСЧМ.

Премина се към дискусии относно изработването на препоръка за спешната нужда от финансова помощ за риболовния сектор, преработвателите на морски продукти, търговията и аквакултурата. Чрез видеовръзка на заседанието на Общото събрание се включи г-н Стоян Котов от дирекция „Морско дело и рибарство“ към Министерството на земеделието, храните и горите на България.

Г-н Стоян Котов: Провеждането на заседанието на Общото събрание на КСЧМ съвпада със съобщението, изпратено от ЕК на 13 април. То е свързано с преговорите, които редица държави-членки подеха, включително България и Румъния, относно стартирането на специален пакет от компенсаторни мерки във връзка с войната в Украйна. Още първите дни след избухването на войната, двете държави – България и Румъния, като най-близки до точката на конфликта, предприеха редица инициативи, някои от тях и съвместни, за представяне на реалната ситуация по отношение на сектора пред ЕК. Първоначалното предложение на ЕК бе за активиране на Регламента за европейския фонд за морско дело и рибарство за предстоящия програмен период и по-специално на чл. 26 от този регламент, като изключителна мярка за справяне с непосредствените икономически последици върху трите подсектора на рибарството – риболов, аквакултура и преработка. България като страна-членка приветства инициативата на ЕК в тази насока, но поддържаше позицията, че компенсации трябва да бъдат предоставени на сектора от настоящия регламент, защото към момента има действаща система за управление и контрол и много по-своевременно може да се предостави подобна помощ. В резултат на 13 април излезе съобщението на ЕК за втори пакет от кризисни мерки, които да се приложат в сектора на рибарството и аквакултурата. Предложените мерки наподобяват тези, които са активирани по време на извънредното положение при Ковид пандемията. Трите вида мерки, които се предлагат са:

- Финансова компенсация за временно прекратяване на риболовни дейности, когато военната агресия на Русия срещу Украйна застрашава сигурността на риболовните операции. Тази компенсация няма определен финансов таван и максимална продължителност, установена за другите случаи на временно прекратяване.
- Финансова компенсация на организации на производители, които съхраняват рибни или аквакултурни продукти в съответствие с механизма за съхранение на Регламент (ЕС) № 1379/2013 (за обща организация на пазарите).

- Финансова компенсация на операторите от сектора на рибарството и аквакултурите (включително преработвателния сектор) за пропуснатите им приходи и за допълнителните разходи, които са понесли поради смущенията на пазара, причинени от военната агресия на Русия срещу Украйна и нейните последици върху веригата за доставки на риба и продукти от аквакултури.

За да се улесни бързото изпълнение на тези мерки, ЕК въвежда механизми за гъвкавост при прилагане им:

- Опростена процедура за изменение на оперативните програми на държавите-членки по отношение на въвеждането на тези мерки, включително преразпределение на финансови ресурси.
- Допустимостта на разходите със задна дата от 24 февруари 2022 г. за тези мерки.
- Възможността за преразпределяне на фиксираните суми, първоначално запазени за определени мерки по ЕФМДР (т.е. контрол и правоприлагане, събиране на данни) към новите мерки, свързани с кризата.

Това е законодателно предложение от страна на ЕК, което трябва да бъде прието от Европейския парламент и от Съвета чрез стандартната законодателна процедура, преди да влезе в сила.

Управляващият орган на програмата – МЗХГ незабавно ще се заеме с подготовката на методологията за отпускане на тези компенсации, така че да има изпреварващо действие – в момента в който законодателната инициатива е реализирана, да може да се стартира първият прием за компенсаторните режими.

Г-жа Любов Георгиева отпавя въпрос към г-н Стоян Котов: в изказванети си г-н Котов е споменал, че ще се прилагат подобни правила, каквито са били прилагани по ковид мерките, МЗХГ установило ли е някави недостатъци, които да бъдат преодоляни с настоящите мерки?

Г-н Стоян Котов: България беше първата страна – членка, която приложи Ковид компенсациите в рибарския сектор и нямаше как да се тестват методологиите. Установени са някои слабости при прилагането на мерките, най-вече свързани с компенсирането за риболовните кораби. Настоящите методологии ще бъдат рафинирани, за да се редуцира стреса върху системата.

Г-жа Любов Георгиева: точно за това рафиниране на мерките е искала да попита, какви биха били подобренията?

Г-н Стоян Котов: Една от промените ще бъде при преустановяване на риболовната дейност да се търси и спад на икономическата дейност. Също така е възможно да се предложат два вида компенсации за риболовните кораби - едни за временно преустановяване на дейността заради физическа заплаха за екипажа и такива, които са свързани с икономическите последици. Окончателно ще се реши какви ще са измененията в методологиите, когато се установи кои членове от Регламента ще бъдат променени от Европейския парламент. Също така ще се направи и ревизия на начините за доказване на спадовете на дейността за аквакултурата и преработката.

Г-жа Любов Георгиева: Това което ще е трудно да се прецени е каква ще бъде базата за оборотите, т.е. коя година ще се вземе за база?

Г-н Стоян Котов: Тази дискуссия е проведена с ЕК, защото няма референтна година през последните три, която да е нормална.

Г-н Даниел Бухай: моли за уточнение от страна на г-н Котов на някои аспекти от представените до сега. В изказването си г-н Котов е споменал, че ЕК е предвидила компенсации които се отнасят до последици поради военната ситуация, от една страна за риболовните кораби, а от друга за преработвателите и пазарите. Също така са споменати и мерки, които са свързани с фонда за съхранение на продукцията, но нищо се казва за компенсации свързани с Ковид през 2021 г., както и за такива свързани с енергийната криза, започнала края на миналата година. Чл. 26 от Регламент 1139/2021 казва че ЕК, когато констатира с решение за прилагане в действие, да определи подпомагане при изключителни събития. Така, че през 2021 г в ситуация на Ковид не са били дадени компенсации и трябва да има такива. По същия начин стои въпросът и с енергийната криза. Относно компенсациите за рибарския сектор свързани със съхранението на продукцията са само политическа декларация и никога няма да стигнат до Румъния и България, защото регламентът за предоставяне на тези субсидии за съхранение, уточнява, че държавата-членка трябва да има прозрачен механизъм за формиране на цените на пазара на национално ниво, а нито България, нито Румъния нямат борса за риба на национално ниво. Фактът че има центрове за първоначална продажба, не е от полза за формиране на цената, защото всички те предлагат различни цени на изкупуване, а според регламента трябва да има средна цена на национално ниво, така че да се изчислят съответните субсидии. С други думи, може да се говори само за компенсации свързани с последиците от войната. Молбата ни е държавните институции да вземат предвид препоръките, които ще изработи КСЧМ, така че да се компенсира ситуацията с Ковид за 2021 г., както и ситуацията с енергийната криза, защото цената на горивата представляват 1/3 от цената на продукцията. Друго важно уточнение, е че само България и Румъния в Черно море се сблъскват пряко със ситуацията на война и трябва да се борим за допълнителни компенсации.

Г-н Стоян Котов: Компенсации трябва да се предоставят за всяка една от посочените от г-н Бухай кризи, които се натрупват една върху друга. Настоящият механизъм се отнася единствено до войната в Украйна и е времево рестриктиран считано от 24.02.2022г. Усилията на страните-членки не бива да се свеждат само до прилагане на този механизъм, ще се търсят възможности за разширяване на обхвата му. Това което имаме като информация към днешна дата е само съобщение на ЕК, а не изменение на регламент. Усилията на МЗХГ ще продължат в посока на фактът, че сектора е засегнат не само от войната, а и от Ковид ситуацията и енергийната криза, а както бе казано няма една нормална година през последните три, която да се вземе за база. Представените препоръки от КСЧМ ще се използват за допълнителна обосновка за исканията за по-голям обхват на помоща.

Г-н Флорин Лукиан отправя въпрос към г-н Котов: как се приема идеята за базова година да се вземе 2019 г.?

Г-н Стоян Котов: ако се вземе като база само една година, това значително ще ограничи възможностите за подпомагане. Трябва да се вземат предвид поне две или три референтни години.

Г-н Даниел Бухай: изказва мнение, че като референтен период трябва да се вземе този, преди Ковид кризата. Важно е да се изработи на първо място препоръка за компенсации, които да помогнат за преодоляването последиците от войната в Украйна и негативното им въздействие върху риболова, преработката и аквакултурата.

Г-н Тодор Георгиев: КСЧМ до сега не казвал ясно има ли война или не, кой е агресорът и коя страна атакува, а сега се говори за изработване на препоръка за последиците от войната. НАБЧ ще гласува против такава препоръка.

Г-н Даниел Бухай: Във връзка с условията при които тези компенсации ще бъдат предоставени КСЧМ трябва да направи предложения.

Г-жа Любов Георгиева: тези условия трябва да отговарят на действителната обстановка и проблемите, които тази ситуация създава за риболова, например за някои кораби и фабрики е по-изгодно да спрат да работят и да получат субсидии, отколкото да работят. С други думи – помоща трябва да е за работещи кораби и фабрики и да има разграничение на корабите от фабриките, за да се прилагат различни мерки.

Г-н Даниел Бухай: важно е да не се окуражава спирането на работа. Трябва да има конкретни критерии като например намаляване на дейността, намаляване на производителността, намаляване на риболовните дни. Помоща е необходима също така да се покрият повишените разходи за производство.

Г-н Флорин Лукиан: може да се вземат счетоводните данни от предишни години и да се види с колко са нарастнали разходите за рибарска дейност, за производство на продукция, за горива и енергия. По същия начин може да се докаже с документ от съответните пристанищни власти, че рибарските кораби са получили официално съобщение за опасността от мини във водите на Черно море, което е ограничаване на дейността на корабите.

Г-жа Любов Георгиева: на база предоставени фактури за гориво може да се обещети разликата на цената от предходен период.

Г-н Даниел Бухай: да има компенсация на допълнителните разходи които се дължат на повишаване цените на горивата.

Г-н Кирил Жеглев: има разлика между кораби собственост на фабрики и такива които не са. Защото собствениците на кораби могат да ги вържат и да чакат компенсация, а тези които са собственост на фабрики трябва да поддържат някакъв жизнен минимум.

Г-н Даниел Бухай: не е съгласен с това разграничение, защото и този който има само плавателни съдове е засегнат и ограничен в дейността си.

Г-жа Любов Георгиева: за определяне на субсидията ще са от значение не само работните дни а и оборота. Доста собственици на кораби могат некоректно да отбелязват оборотите си, т.е. да ги намалят умишлено за да получат по-големи компенсации. Това беше факт в Румъния.

Г-н Даниел Бухай: смята, че най-правилно е да се компенсират разликите в оперативните разходи, които са породени от повишените цените на електро-енергията и горивата. Друго предложение е да има компенсация за дните в които не е било възможно да се излиза на риболов заради обявената заплаха от мини, което лесно се доказва с удостоверенията от Капитанството. Въпреки, че периодът на тази заплаха е няколко дни и дори да са излизали рибари на риболов по това време, то е било под голяма заплаха за живота им. Като цяло се оформят две насоки за предложения за компенсация на рибарите:

1) компенсация на разликата в оперативните разходи на активните рибари, заради повишената цена на електроенергията и горивата;

2) компенсиране на загубите породени от неработните дни в периода на заплахата от плаващи мини в Черно море.

Относно компенсациите за преработвателните предприятия предложението е да има такива за периода в който са имали непълнен работен месец поради негативното въздействие от конфликта, за да се покрият заплатите на служителите. Това може да се отнесе и до риболова.

Г-н Светозар Василев: частична компенсация на заплатите на персонала може да се добави и към двете препоръки – и за рибарите и за преработвателните предприятия. Обосновката може да е във връзка с цялостната ситуация в двете страни – не само войната, а и Ковид кризата от 2021г и повишените цени на горива и електроенергия.

Г-жа Любов Георгиева: добре е да се мат предвид и търговците на рибни продукти, защото те също имат увеличени разходи за съхранение.

Г-н Даниле Бухай: трябва да се изработи и препоръка за подновяване на схемата за компенсации за 2021 г. във връзка с Ковид кризата.

Г- Йордан Господинов: предложи и се прие темата за декарбонизацията на сектора на рибарството да се включи в дневният ред на РГ 5 на 10.05.2022. Секторът на рибарството играе много важна роля по пътя към въглеродна неутралност. Конкурентоспособността на сектора е повлияна от покачващите се цени на горивата. Следователно трябва да помислим за рамка, която да защитава сектора, като същевременно гарантира справедлив преход към нисковъглеродните технологии. В тази връзка може да се поканият представител на DG MARE - г-жа Йорданка Чобанова и г-жа Пенелопи Белеку да запознаят членовете на КСЧМ с темата и предприетите мерки на следващото заседание – РГ 5 на 10 май 2022г.

По т.3 от дневния ред: г-н Даниел Бухай: на първо място в Устава трябва да се актуализира адресът на офиса в Румъния. От друга страна е поискано юридическо становище за получаване на данъчен номер на офиса на КСЧМ в Румъния, за да може да се възползва от закона за спонсорството в страната. До колкото г-н Бухай знае, законът за спонсорство в България не е толкова благоприятен и сумите за дарения не се приспадат от данъчно облагане. Докато в Румъния, от спонсорство може да се намали доста голям процент от данъка върху печалбата на дадена фирма. Но към момента не може никоя фирма да се възползва от това намаление и да дари средства на КСЧМ, ако той няма румънски данъчен номер. В чл. 3, т.5 от Устава на КСЧМ е записано че може да се разкриват и други клонове. Предложението за получаване на данъчен номер на клон в Констанца и трансформирането му във филиал е единствено с цел КСЧМ да може да получават дарения от румънски юридически лица и да се избегне проблема със събирането на членския внос.

Г-жа Любов Георгиева: регистрацията на офиса в Румъния като филиал задължава КСЧМ на следващи ходове, а те са да се избере управител на клон и да има работещо счетоводство, което ще увеличи разходите. Също така този клон и в България и в Румъния трябва да се регистрира в специален регистър, което отново е свързано с разходи и има ли в бюджета предвидени пера за тях. В Румъния има ограничение за клоновете които създават сдруженията и те не са юридически лица, което не отговаря на изискването за спонсориране, за да може да има данъчни облекчения. Задължението на КСЧМ е да следи за спазването на закона, зачитане на своя интерес и този на членовете си, да поддържа собствения си авторитет и да не извършва ненужни разходи с цел удобство на правни субекти. Въпреки това, ако тези субекти искат да извършват спонсорства в полза на КСЧМ, то те биха могли без излишни за

Сдружението разходи да ползват данъчни облекчения, като спонсорират някои от следните членове на КСЧМ, които отговарят на условията за спонсориране и това са НПО „Маре Нострум“, Асоциация „Томиш“, Асоциация „Ро-Пескадор“, Асоциация „Иван Патзайкин – Мила 23“. Едно румънско дружество може да спонсорира тези асоциации, след което те да направят вноса в КСЧМ.

Г-н Даниел Бухай: обясненията на г-жа Георгиева са от юридическо и икономическо естество. От правна гледна точка съгласно законодателството за НПО в Румъния, филиалите имат юридическа правоспособност да са юридически лица и като такива могат да се възползват от спонсорство. От друга страна законът за спонсорство не позволява да се прави спонсорство на една организация на която си член. От икономическа гледна точка с решение на ОС може да се изисква тези спонсорства да се прехвърлят по сметката на седалището на КСЧМ във Варна.

Г-жа Любов Георгиева: фирми, които членуват в дадена асоциация и тя е член на КСЧМ не могат да правят дарения на КСЧМ, защото са свързани лица и има конфликт на интереси.

Г-н Флорин Лукиан: струва му се, че г-жа Георгиева е против това предложение и иска да знае защо.

Г-жа Михаела Миря: 2020 г. година НПО „Маре Нострум“ не направи директно спонсорство към КСЧМ, а дари определена сума за организиране на кръгла маса. Това стана възможно, защото НПО „Маре Нострум“ тогава участва в един проект и имаше отпуснати средства за организиране на мероприятия. Сега се разбира, че за създаване на филиал на КСЧМ са необходими допълнителни разходи, но те ще са минимални, става въпрос за разхода за счетоводство. Създаването на филиал в Констанца ще привлече спонсорства от други фирми и тези разходи ще бъдат покрити, а и ще се намали натискът върху рибарските организации да заплащат висок членски внос. От юридическа гледна точка откриването на филиал със собствен данъчен номер ще е един легален начин да се привлекат повече спонсори към КСЧМ. Този филиал ще бъде постоянно под ръководството на седалището в България и не е опасност за уронване престижа на КСЧМ.

Г-н Тодор Георгиев: отправя въпрос към г-н Бухай дали знае колко са всички Консултативни съвета и колко от тях имат втори клон? Консултативният съвет за Балтийско море включва 8 държави и има един единствен офис в Дания. КС за Средиземно море включва 7 държави и също има един офис. КСЧМ включва две държави и има два офиса на разстояние по-малко от 200 км. Г-н Георгиев е изпратил към Секретариата българския закон за неправителствените организации който КСЧМ трябва да спазва. Отправя въпрос как все се говори за прозрачност, а с откриването на филиал в Констанца се търси начин за избягване от данъчно облагане. Членският внос на НПО-тата в Европа никъде не се освобождава от данъци. Също така към г-н Бухай – когато дава думата за изказване на някой да посочва в качеството си на какъв говори, например г-жа Михаела Миря в качеството си на каква говори – член на Управителния съвет ли или като гост. Г-н Георгиев настоява изказването на г-жа Миря да не се включва в протокола. Категорично е против предложението за откриване на данъчен номер на клона в Констанца, защото няма как членският внос да бъде изваден от данъците. И ако това предложение се приеме, г-н Георгиев ще сезира Европейската прокуратура.

Г-н Светозар Василев председател на "Българска асоциация на рибарите, преработвателите и търговците на бяла пясъчна мида Донакс трункулус": сдружението, което представлява е нов член на КСЧМ, не е запознат в детайли по темата, която се разисква, за това

има някои допълнителни въпроси. Бюджетът който може да усвои КСЧМ е около 200 000 EUR и той зависи от процентът на самоучастието на членовете, в тази връзка ако трудно се събира членският внос то означава ли, че това е пречка за получаване на пълния размер на субсидията от ЕК? Ако е така, то чрез получаването на данъчен номер от клона на КСЧМ в Румъния ще привлече субсидии и ще облекчи членския внос за всички организации което би улеснило получаването на пълната сума на субсидията, а разходите необходими за този клон ще се покриват.

Г-жа Димитрина Костова: КСЧМ е в йерархична зависимост от ЕК. Общо в КСЧМ членуват 15 сдружения, има избран председател, генерален секретар, две длъжности за офис асистенти, един счетоводител и по един офис в двете държави. Ако регистрирането на филиал в Румъния изисква да има управител и счетоводство, това е един много лош мениджмънт. Това не е целта на работа на КСЧМ, измества се предметът на действие на сдружението, като се прави администрация. Дейността на КСЧМ е съвсем различна. Може би е редно първо да се запита ЕК.

Г-н Флорин Лукиан: Към този момент офиса в Румъния съществува, единственото което се иска е смяна на името от „административен офис“ във „филиал“, за да се издаде данъчен номер за този филиал и да може румънски фирми да правят дарения като ползват данъчни облекчения. Г-н Лукиан не разбира защо колегите му от България изразяват враждебно мнение по този въпрос. Също така добавя, че в България много трудно става вписването на новия председател, отнема много време и се изискват все нови документи, докато в Румъния тази процедура е по-лесна. Поради тази причина г-н Лукиан предлага главният офис на КСЧМ да се премести в Румъния.

Г-н Даниел Бухай: Съгласно Устава, КСЧМ трябва да защитава интересите на рибарския сектор, аквакултурата и преработката в България и Румъния. Ако това може да стане чрез благоприятно законодателство в Румъния, защо да не се възползваме. От румънска страна са поискали само смяна на наименованието. ЕК е приела Устава на КСЧМ, а в него е записано в чл.2, т.5 че КСЧМ има право по решение на Общото събрание да открива и други офиси/клонове, така, че няма защо да питаме ЕК. Към г-н Георгиев – изобщо не става въпрос за избягване на данъци с откриването на данъчен номер, а за възможността да се получават спонсорства и приспадането им от данък печалба, което не може да бъде осъществено в България. В този смисъл румънското законодателство е много по-благоприятно.

Г-н Тодор Георгиев: КСЧМ е регистрирано в България и Уставът е удобен от българския съд, след това има думата ЕК. Щом сдружението е регистрирано в България следва да спазва българското законодателство. Ако в Румъния е по-добре, то тогава румънската страна да си направи свой Консултативен съвет.

Г-н Даниел Бухай: да разбираме ли, че г-н Тодор Георгиев ни приканва да регистрираме нов Консултативен съвет в Румъния?

Г-н Тодор Георгиев към г-н Бухай: за да се икономисат средства – да, това е било предложението му. КСЧМ не е социална институция, който няма възможност да заплати членския внос не членува в сдружението и това не означава, че интересът на рибарите от двете държави не е защитен.

Г-н Флорин Лукиан: ако по този начин се мисли и действа това би означавало да се разтури сдружението.

Г-н Йордан Господинов: През последните две години имаме запиване от DG MARE защо КСЧМ има толкова много персонал. В действителност двата офиса водят до повече разходи. На тези запитвания винаги сме защитавали идеята да има два офиса и българската страна не е враждебно настроена, защото още от самото начало, за да стане факт съществуването на КСЧМ, всички се съгласиха с идеята за функционирането на два офиса. Логиката е такава, че не бива да се правят излишни разходи, а да се върши това за което е създаден КСЧМ. Като структура КСЧМ е малък и трябва да привлича нови членове, а не да разкрива нов филиал.

Г-н Флорин Лукиан: Нека не се набляга на идеята, че с промяната на името от офис на филиал ще се генерират повече разходи, които няма да може да се покрият, защото не е така. Г-н Лукиан предлага да се приключи тази дискусия без да се гласува, за да има време българската страна за размисъл дали да приеме направено предложение, или да се премести седалището на КСЧМ в Румъния защото законодателството там е по-благоприятно и дава повече възможности.

Г-жа Любов Георгиева: добра идея е дискусиите по тази тема да се прекратят и да има време всяка страна допълнително да се подготви по темата.

По т.4 Разни, от дневния ред. Г-жа Михаела Миря: В новия регламент за функциониране на консултативните съвети е предвидено определянето на заместник председател, който за КСЧМ трябва да е от групата на други заинтересовани в морето. До момента няма трудова характеристика на този пост. Или ще е допълнително разяснено или всеки консултативен съвет сам ще определя какви задължения ще има този заместник председател.

Следва закриване на заседанието на Общото събрание.

Изготвил протокола и преброител на гласовете: г-жа Елена Пенева

Председател на КСЧМ: г-н Даниел Бухай