



КОНСУЛТАТИВЕН СЪВЕТ ЗА ЧЕРНО  
МОРЕ /КСЧМ/

CONSILIUL CONSULTATIV PENTRU MAREA  
NEAGRA

Сдружение, вписано в РЮЛНЦ  
на Р България  
ЕИК 176964109  
Седалище и адрес на управление:  
гр. Варна, ул. "Охрид" N 24-26, ет.1  
[office@blsaceu.eu](mailto:office@blsaceu.eu)

Asociatie, inregistrata in Registrul  
persoanelor juridice fara scop patrimonial  
al R Bulgaria, CUI 176964109  
Sediul si adresa de conducere:  
Mun. Varna, str. "Ohrid" N 24-26, etaj 1  
[office@blsaceu.eu](mailto:office@blsaceu.eu)

---

## MINUTA

### Întâlnirii Grupului de lucru 4, BISAC – 24 Iunie 2022

#### Subiect: Amenajarea spațiului maritim pentru pescuit

Pe 24 iunie 2022, la Hotelul Astor Garden, Sf. Constantin și Elena, orașul Varna, și prin link video în ZOOM, a avut loc o ședință a Grupului de Lucru 4 al BISAC pe tema: „Amenajarea spațiului maritim pentru pescuit”.

La intalnire au participat urmatoorii: Dr. Victor Niță – Institutul "Grigore Antipa"; Dr. Magda Nenciu – Institutul "Grigore Antipa" Constanța; Doamna Stefka Nikolova – EAFA; Prof. Dr. Galin Nikolov – Universitatea Trakia; domnul Bogdan Ghinea – Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, România; domnul Alexandru Simeonov – ANPA Constanța; doamna Ivelina Aleksieva – Ministerul Mediului și Apelor din Bulgaria; doamna Kety Balaci – ANPA.

Ședința a fost deschisă de către Președintele BISAC – domnul Daniel Buhai. Urmează salutarea invitaților și participanților la întâlnire. Domnul Buhai a subliniat importanța amenajării spațiului maritim astfel încât să nu existe puncte de conflict între operatorii din Marea Neagră.

Urmează o prezentare a domnului Bogdan Ghinea pe tema: „Amenajarea spațiului maritim”. Planul spațial maritim își propune să definească principiile și obiectivele într-o perspectivă pe termen lung pentru orientările privind modul de utilizare a spațiului maritim, pentru a minimiza impactul negativ asupra mediului marin și pentru a sprijini dezvoltarea durabilă a economiei albastre. Sarcina sa principală este promovarea unui proces decizional coordonat și integrat privind dezvoltarea durabilă a regiunii Mării Negre, prin politici coerente privind activitățile maritime. Aspectele principale ale planului de dezvoltare a teritoriilor marine sunt următoarele:

- Conservarea și protecția biodiversității. Starea ecologică bună a mediului marin, protecția bogăției naturale și refacerea biodiversității marine sunt o condiție

prealabilă pentru activitatea economică și o oportunitate pentru o dezvoltare economică durabilă;

- Utilizarea resurselor Mării Negre. Dezvoltarea economiei albastre contribuie la utilizarea durabilă a resurselor marine, la crearea de noi oportunități economice și locuri de muncă pentru comunitățile de coastă;
- Justificarea deciziilor cu dovezi empirice și în colaborare cu părțile interesate. Deciziile privind utilizarea spațiului maritim se bazează pe date analizate în raport cu specificul teritorial și pe cooperarea cu părțile interesate, inclusiv cu organe și instituții ale administrației publice centrale și locale, cercurile de afaceri, cercurile academice, societatea civilă și publicul larg.

Cadrul legislativ al Planului Spațial Maritim din România este: Directiva 2014/89/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 iulie 2014 de stabilire a unui cadru pentru amenajarea spațiului maritim; Ordonanța Guvernului nr. 18/2016 privind gestionarea spațiului maritim; Hotărârea Guvernului nr. 406/2017 privind aprobarea Regulamentului de organizare și activități ale Comisiei de organizare a spațiului maritim; Hotărârea Guvernului Nr. 436/2018 privind aprobarea Metodologiei de elaborare a planului spațial maritim.

Obiectivele specifice ale planului spațial maritim în domeniul: PESCUIT ȘI ACVACULTURĂ MARINĂ sunt:

1. Dezvoltarea infrastructurii de pescuit
2. Dezvoltarea acvaculturii marine.

Autoritățile competente pentru amenajarea spațiului maritim din România sunt:

- Comitetul de organizare a spațiului maritim - autoritate competentă pentru pregătirea și monitorizarea implementării planului spațial maritim;
- Organele abilitate ale administrației de stat pentru implementarea planului de implementare a planului spațial maritim;

Urmează discuții:

Doamna Mihaela Mirea: Este bine că pentru România mai există posibilitatea ca cei interesați să-și transmită punctele de vedere către Minister. Pe viitor, Ministerul Dezvoltării Regionale din România poate conta pe BISAC pentru a transmite recomandări în acest sens, ținând cont de faptul că, Consiliul Consultativ include atât organizații de pescuit, cât și organizații de mediu, iar recomandarea dată va fi în aceste două direcții.

Domnul Todor Georgiev: Îi mulțumește domnului Ghinea pentru analiza sa clară și aprofundată. I-a adresat domnului Ghinea următoarele întrebări – 1) nu crede că CE acționează destul de închisă în ea însăși și nu ar trebui convenit acest plan de amenajare de comun acord cu toate țările Mării Negre? Acest lucru se datorează faptului că marea este comună, iar Bulgaria și România sunt doar o mică parte din întreaga coastă. 2) CE, inclusiv Bulgaria, vorbește de „părți interesate”, dar trebuie făcută o distincție între interesat și afectat, pentru că în Bulgaria există o mare problemă în practică: toată lumea poate fi

definită ca parte interesată, dar în realitate, persoanele afectate sunt cele care operează pe mare.

Domnul Bodgan Ghinea: În ceea ce privește Planul Spațial Maritim, CE a făcut tot ce i-a stat în putere pentru a realiza cooperarea și planificarea. Există o armonizare între Bulgaria și România în ceea ce privește planificarea marină, dar fiecare țară are și propria jurisdicție asupra țărilor terțe. Este în interesul tuturor țărilor Mării Negre să coopereze pe această temă - să conducă negocieri și discuții bilaterale, dar Directiva 89/2014 a CE se referă doar la Bulgaria și România. În ceea ce privește subiectul părților afectate - într-adevăr sunt multe, dar fiecare stat membru își poate dezvolta central propriul plan, adaptat specificului țării. Directiva în sine oferă libertate - fiecare țară o poate adapta nevoilor sale, iar pentru aceasta este important ca toate părțile interesate și afectate să fie consultate. Acesta este rolul autorităților naționale – de a asigura un dialog transparent. În ceea ce privește pescuitul și acvacultura, instituțiile responsabile cu dialogul deschis sunt Ministerele Agriculturii din ambele țări, EAFA pentru Bulgaria și ANPA pentru România, procesul de consultare depinde de acestea, și cu atât mai puțin de CE și Directivă.

Dl. Yordan Gospodinov: Pescarii, procesatorii și producătorii de produse din pește sunt părțile afectate și trebuie să știe din timp ce se întâmplă în ceea ce privește planificarea marină. Este foarte important să se păstreze zonele de pescuit, câmpurile pentru creșterea midiilor și alte acvaculturi. Instituțiile ar trebui să solicite părerea asociațiilor de pescuit și a BISAC, doar astfel amenajarea spațiului maritim va fi în concordanță cu toate interesele. Se poate spune chiar că instituțiile din cele două state membre nu acordă atenție faptului că există asociații de pescari și ONG-uri care se ocupă de protecția mării. Acestea sunt mijloacele de trai ale multor oameni, nu ale a două sau trei mari companii petroliere sau exportatoare de cereale. Va fi o mare greșală dacă se va dovedi că pescarii se confruntă cu un fapt împlinit, cu unele restricții impuse de Planul Spațial Maritim. Domnul Gospodinov îl întreabă pe domnul Bogdan Ghinea dacă lucrează împreună cu Ministerul Dezvoltării Teritoriale din Bulgaria.

Domnul Bogdan Ghinea: Rolul Ministerului Dezvoltării Regionale (MDLPA) este de a combina toate planurile primite de la diferite alte ministere și părți interesate, mai degrabă decât să stabilească politicile în diferitele sectoare. MDLPA nu limitează și nu impune nimic instituțiilor relevante și nu stabilește importanța diferitelor sectoare și care dintre acestea ar trebui să fie privilegiate. În România a fost creat în acest scop un Comitet, care reunește opinia tuturor părților interesate. MDLPA lucrează cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Lucrărilor Publice din Bulgaria și împreună implementează Directiva 89/2014, iar în acest scop consultarea cu părțile interesate trebuie să fie foarte bine făcută și fiecare problemă trebuie luată în considerare și raportată.

Domnul Daniel Buhai: În perioada consultărilor publice, asociația română „Ro-Pescador” a transmis mai multe opinii pe această temă, inclusiv către ANPA România, iar în cadrul discuției publice, ANPA nu face nicio observație în apărarea pescarilor, în timp ce sectorul energetic se bucură de un lobby și un impact mare, iar planul spațial maritim arată că acest sector este mult mai bine susținut – de exemplu, instalațiile de energie eoliană sunt planificate să fie amplasate chiar în zonele de pescuit tradiționale. În art. 8 din Directiva

89/2014 se precizează că statele membre iau în considerare toate activitățile și pot include în plan, în primul rând zone pentru acvacultură, în al doilea rând - zone pentru pescuit și în sfârșit – zone pentru surse de energie. Cu alte cuvinte, se acordă prioritate pescuitului și acvaculturii, iar tendința în România este de a scăpa de acest sens al Directivei. Pescuitul este cel mai vechi sector, urmat doar de transport maritim și sectorul energetic, iar planul spațial maritim prezentat anterior asigură sectorul energetic, neglijând pescuitul și acvacultura. Administrațiile din ambele țări trebuie să asigure siguranța pescarilor și o distanță rezonabilă a instalațiilor energetice față de litoral, față de zonele de desfășurare a plaselor de pescuit și pistele de pescuit, astfel încât să protejeze pescuitul și acvacultura și mediul în zona platoului continental unde este cea mai sensibilă. Încă de la începutul procesului, a existat o lipsă de discuții cu organizațiile de pescuit, acestea nu au fost consultate și actualul plan nu le satisface.

Domnul Bogdan Ghinea: În rândul pescarilor nu este cazul să existe teamă că chestiunea s-a decis definitiv pentru că se discută de autoritățile competente. Poate că discuțiile cu părțile interesate ar fi trebuit să fie mai active, dar în Comitet totul este din nou luat în considerare și scopul este să nu se pună restricții la pescuitul în Marea Neagră. Pe tema sectoarelor de lobby mai puternic reprezentate - rolul planului maritim este de a găsi o soluție care să satisfacă toate părțile interesate. În legătură cu faptul că în plan există perimetre în care se suprapun mai multe activități pe anumite motive, este posibil să existe o eroare, iar dacă nu există, ar trebui verificată.

Urmează o prezentare a dr. Magda Nenciu pe tema: "Stabilirea adecvării zonei Agigea-Eforie pentru desemnarea Zonei Alocate pentru Acvacultură (AZA) și pentru deblocarea potențialității mariculturii în România". Zonele Alocate pentru Acvacultură (AZA), considerate un instrument esențial pentru dezvoltarea durabilă a mariculturii, joacă un rol deosebit în amenajarea spațiului maritim în ciuda faptului că sunt limitate și aglomerate de utilizări pe litoralul românesc. O AZA este o zonă maritimă în care dezvoltarea acvaculturii are prioritate față de alte utilizări. Identificarea unei AZA rezultă din procesele de zonare prin planificare participativă a teritoriului, prin care organele administrative (în România, Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură) stabilesc în mod legal că anumite zone spațiale dintr-o regiune au prioritate pentru dezvoltarea acvaculturii. Zona de studiu preselectată pentru potențiala înființare ca AZA pe litoralul românesc – Agigea-Eforie, se bazează pe cunoștințele de specialitate cu privire la adecvarea acesteia pentru dezvoltarea acvaculturii.

Poligonul de formă pătrată acoperă 4 x 4 km. Metodologia folosită pentru a delimita cea mai adecvată zonă pentru dezvoltarea acvaculturii a fost evaluarea nivelului de interes și estimarea gradului de compatibilitate a zonei preselectate. Analizând toate activitățile din zonă, coroborate cu consultarea părților interesate, se poate concluziona că în zona Agigea-Eforie Nord nu există potențiale conflicte cu alte utilizări ale spațiului maritim, zona selectată pentru potențiala desemnare AZA nesuprapunându-se traficului maritim, trasee, zone de pescuit, zone militare sau alte tipuri de activități. În ceea ce privește adâncimea: Pe baza hărții batimetrice a zonei, adâncimea apei în multe părți ale AZA propusă este estimată a fi mai mică de 20 m, ceea ce ar putea fi considerat o limitare pentru cultura în cuști de

pești. Trebuie evitată adâncimea apei mai mică de 20 de metri, iar, între 8 și 20 de metri adâncime, zona trebuie luată în considerare doar pentru creșterea crustaceelor. Din punct de vedere conservacionist, zona Eforie este singurul loc din România în care există populații semnificative de bivalve *Donacilla cornea* și *Donax trunculus* dar exploatarea unei ferme de acvacultură nu ar afecta aceste specii.

Concluziile din prezentare sunt că zona este potrivită pentru piscicultură pe mare la adâncimi mai mari de 20 m (acoperind aproximativ o treime din poligonul preselectat), în timp ce cultivarea crustaceelor ar putea fi dezvoltată pe toată zona Agigea-Eforie. În ceea ce privește compatibilitatea utilizărilor, coroborată cu consultarea părților interesate, se poate concluziona că în zona Agigea-Eforie Nord nu există potențiale conflicte cu alte utilizări ale spațiului maritim, iar zona selectată pentru potențiala desemnare AZA nu se suprapune cu rutele de trafic maritim, zone de pescuit, zone militare sau alte tipuri de activități. Procesul de zonare pentru înființarea formală și oficială a acestei AZA ar trebui să urmeze o abordare participativă, să fie transparent, coordonat de autoritatea responsabilă (Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură Română) și desfășurat în cooperare cu diferitele autorități implicate în acordarea de licențe și închiriere a acvaculturii. proceduri și monitorizare – Autoritatea Națională Sanitară, Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor din România, Administrația Națională a Apelor Române etc. Odată înființată, AZA ar trebui să se bazeze pe prevederi legale și de reglementare și, în cele din urmă, să fie integrată în legislația națională.

Urmează discuții:

Domnul Marian Paiu: Întrebare pentru dr. Victor Nița – în modelul folosit, ține cont de care ar fi impactul unei astfel de fermă de acvacultură asupra turismului?

Dr. Victor Nița: În evaluarea planului spațial maritim se propune și un item pentru evaluarea impactului dezvoltării acvaculturii. În ceea ce privește turismul, a fost realizat un studiu de piață pentru a stabili dacă produsele realizate în fermele de acvacultură vor fi căutate pe piața din România.

Domnul Daniel Buhai: În prezentare se afirmă că pentru piscicultură trebuie evitată adâncimea apei mai mici de 20m, iar adâncimea între 8 și 20m ar trebui considerată potrivită doar pentru cultivarea crustaceelor – de ce este această distincție și nu este mai potrivită pentru acvacultură adâncimea mai mică?

Dr. Victor Nița: Pentru studiu, institutul a folosit metodologia GFCM iar experimentele au fost realizate într-o zonă de testare foarte mică a spațiului maritim în care s-au făcut experimente cu moluște și alge.

Doamna Mihaela Mirea: este bine să auzim părerea participanților bulgari din administrație pe tema amenajării spațiului maritim.

Domnul Todor Georgiev: La această întâlnire a fost prezentat doar planul spațial maritim al României și nimeni nu a luat atitudine față de cel al Bulgariei. NABBS a informat BISAC că discuția publică a planului spațial maritim bulgar s-a încheiat deja, dar planul va fi mereu modificat, nu poate fi permanent.

Doamna Mihaela Mirea: Desigur, la întâlnire au fost invitați reprezentanți ai Ministerului Dezvoltării Regionale și Lucrărilor Publice din Bulgaria (MRDP), fiind prezenți reprezentanți ai Ministerului Mediului și Apelor și EAFA. Subiectul elaborării Planului Spațial Maritim rămâne în atenția BISAC și va fi discutat la întâlnirile viitoare.

Domnul Daniel Buhai: Ar fi bine ca reprezentanții MRDP să ia o poziție pe această temă. BISAC va face o recomandare cu privire la Planul Spațial Maritim, ținând cont de Directiva 89/2014, care prevede că încă de la începutul consultării publice ar fi trebuit să se țină seama de opinia tuturor părților interesate, iar în măsura în care pescarii sunt în cauză, acest lucru nu s-a făcut.

Urmează închiderea ședinței.

Minută realizată de: doamna Elena Peneva

Președinte BISAC: domnul Daniel Buhai